



## בית המשפט המחוזי בחיפה

19 יוני 2015

עת"מ 7346-02-15 ואח' נ' שר הפנים

בפני כב' השופט רון שפירא, סגן נשיא

העותרים

1. [Redacted]
  2. [Redacted]
- ע"י ב"כ עו"ד דניאל מישור

נגד

המשיב

משרד הפנים  
ע"י פרקליטות מחוז חיפה, מחלקה אזרחית ומנהלית

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27

### פסק דין

בפני עתירה נגד החלטת המשיב מיום 29.12.14 הדוחה את בקשת העותרים למתן אשרת כניסה ראשונית לעותרת 1 ובתה על מנת להתחיל את ההליך המדורג לקבלת מעמד מכוח זוגיות העותרת עם העותר 2.

העותרת, ילידת 1983, אזרחית אוקראינה, מעוניינת להיכנס לישראל ולקיים חיים משותפים עם בעלה, העותר, יליד 1980, אזרח ישראלי. העותרים הכירו בספטמבר 2013 דרך האינטרנט, החלו להתכתב, החלה להתפתח ביניהם מערכת זוגית והעותרים אף נפגשו בישראל כאשר העותר הזמין את העותרת לחופשה בארץ כתיירת. העותרת נכנסה לישראל ביום 10.3.14 ובני הזוג בילו במשותף כשבוע. בתום החופשה שבה העותרת לארץ מוצאה והעותרים המשיכו לשמור על קשר ביניהם. לעותרת יש ילדה מנישואיה הקודמים, כבת 6. העותר מתכוון לגדלה כילדתו שלו. ביום 21.5.14 התחתנו העותרים באוקראינה. העותר שב ארצה וכאשר הגיעו העותרת ובתה לישראל נעצרו על ידי משטרת הגבולות שכן לא היו בידיהן האישורים המתאימים לצורך כניסתן ארצה. ביום 15.6.14 נערך דיון בבית הדין לעררים בת"א בערר 1114/14, אך ב"כ העותרים בחר לחזור בו מהערר במהלך הדיון והערר נמחק. בהחלטה שניתנה בערר זה צוין כי ככל שתוגש בקשה לקבלת מעמד בהתאם לנוהל יידרש לה המשיב בנפש חפצה ולא יזקוף לחובת העוררים את ניסיון הכניסה מיום 13.6.14. ביום 31.8.14 הגיש העותר בקשה למתן אשרת כניסה לישראל לעותרת על פי נוהל 5.2.0008 והזמין את העותרת וביתה לישראל. ביום 30.9.14 דחה המשיב את הבקשה ולא אפשר את כניסת העותרת ובתה בנמקו כי לא הוצגו ראיות משכנעות לכנות הקשר; לאור תקופת היכרות קצרה ביותר שעיקרה מבוססת על קשר טלפוני ואינטרנטי; ומאחר שהנישואין נערכו לאחר תקופת היכרות קצרה ביותר. העותר הגיש ערר על החלטה זו וביום 29.12.14 נדחה הערר. העתירה שלפני הוגשה נגד החלטות המשיב.

בהמשך, לאחר הגשת העתירה, נמסרה הודעה מטעם המשיב. המשיב הודיע לאחר שחזר ובחן את עניינם של העותרים מצא כי יש מקום להחזיר את עניינם לבחינה נוספת ולקיים לעותרים שימוע



## בית המשפט המחוזי בחיפה

19 יוני 2015

ע"מ 7346-02-15

1 ולתת החלטה חדשה בעניינם. העותרים סירבו לקבל את הצעת המשיב ולמחוק את העתירה. על כן,  
2 ביום 10.5.15 התקיים דיון מקדמי בעתירה. בהמשך להצעת בית המשפט באותו דיון והחלטת  
3 ביהמ"ש מיום 18.5.15 הוגשה הודעה מטעם המשיב לפיה המשיב מסכים למתן אשרת כניסה  
4 לעותרת, שתהא קצובה בזמן למשך 30 ימים, וזאת בכפוף להפקדת ערבות של 40,000 ₪ בנתב"ג  
5 וככל שהעותרת מבקשת להכניס איתה את בתה הקטינה אזי העותרים יידרשו להפקיד ערבות בגובה  
6 60,000 ₪. בכפוף לאמור, העתירה תימחק. העותרים דחו את הצעת המשיב לקצוב את שהות  
7 העותרת ובתה בישראל לתקופה של 30 ימים וכן התנגדו לגובה הערבות וטענו כי גובהה בלתי מידתי  
8 ובלתי סביר.

9  
10 ביום 14.6.15 התקיים דיון נוסף בעניין המחלוקות שנותרו בין הצדדים. המשיב טען כי גובה הערבות  
11 המבוקש נועד להבטיח יציאתן של העותרת ובתה מן הארץ בתום התקופה שתקבע והסכום שנקבע  
12 הוא בהתאם לנוהל. על כן, הוריתי בהחלטה מיום 14.6.15 כי ב"כ המשיב ימציא פירוט של אמות  
13 מידה לקביעת ערבויות למבקשי אשרת כניסה לישראל, כדי שניתן יהיה לבחון בין היתר את סבירות  
14 ההחלטה לעניין חיוב העותרים בהפקדת ערבות בסך 60,000 ₪. בהמשך הוגשה הודעת המשיב  
15 במסגרתה טען המשיב כי בקביעת גובה הערבות התחשב בנתונים הנוגעים לעותרים, כגון הקשר  
16 הקצר, הנישואין שנערכו לאחר תקופת היכרות קצרה, העובדה שמדובר במוזמנת וקטינה ויש קושי  
17 לבצע אכיפה במידה שהבקשה תסורב, וכיוצ"ב. עוד נטען בהודעת המשיב כי על פי נוהל ערבויות,  
18 למנהל הלשכה סמכות לקצוב ערבות של עד 30,000 ₪ לאדם, בהתחשב בסיכונים שיש בבקשה,  
19 וכאשר מדובר במי שהוא נתין של מדינה שלאזרחיה יש נטייה להשתקעות בישראל הסמכות היא עד  
20 50,000 ₪. לכן, נטען על ידי המשיב, כי נקבעה ערבות סבירה לחלוטין בענייננו ונקבע סכום של  
21 30,000 ₪ לכל אדם. להודעה צורף נוהל הערבויות של המשיב.

22  
23 **לאחר שבחנתי את טענות הצדדים והוראות הנוהל הנני סבור כי יש להעמיד את גובה הערבות על**  
24 **סך של 20,000 ₪.**

25  
26 המשיב מציין כי קבע, בהתאם להוראות נוהל הערבויות ולנתוני המקרה, כי יש להעמיד את הערבות  
27 על סך של 30,000 ₪ לכל אדם ולכן על העותרת ובתה להעמיד סכום של ערבות בסך 60,000 ₪.  
28 קביעתו מבוססת על הוראות סעיף 3.5.1 לנהל הקובע כי טווח הערבות לנתיני מדינות שיש להם  
29 נטייה להשתקע בישראל יקבע בין 20,000 ₪ ל – 50,000 ₪. יוער כי לא נמסר כל נתון המבסס את  
30 הטענה כי אוקראינה אכן נמנית על המדינות שלאזרחיהן נטייה להגר לישראל, ואולם מוכן אני  
31 להניח כי אלו הם פני הדברים.

32  
33 עם זאת נראה כי המשיב מתעלם בהחלטותיו לעניין מתן האשרה לכניסה לישראל לצורך שימוע  
34 מהעובדה שהעותרים מציגים ראיות להיותם נשואים. לא נטען בפני כי הנשואים בהתאם לדין  
35 באוקראינה אינם נישואי אמת. בנסיבות אלו לא נתן להתייחס לבקשת העותרים כבקשה של בני זוג



## בית המשפט המחוזי בחיפה

19 יוני 2015

ע"מ 7346-02-15

1 שאין כל ראייה ממשית, ולו לכאורה, לקשר זוגי אמיתי בינם. בהתאם ראוי לקבוע את גובה הערבות  
2 בהתאם להוראות סעיף 3.5.4 הקובע את הערבות לבני זוג המבקשים להיכנס לישראל יחדיו לישראל  
3 בעקבות נישואין בחו"ל על הסכום של 15,000 ₪ וקטין נלווה על הסכום של 5,000 ₪. אמנם  
4 העותרים אינם מבקשים להיכנס יחדיו לישראל, מאחר והעותר אזרח ישראל ומצוי בישראל, ואולם  
5 העותרת נשואה לו בהתאם לחוקי אוקראינה ובהתאם יש לראות אותה ואת ביתה ככאלו העונים על  
6 הוראות סעיף 3.5.4 לנהל.

7  
8 בשולי האמור אוסיף כי כאשר מדובר בבחינת בקשה של אזרח ישראלי לאפשר את כניסת בן/בת זוגו  
9 לישראל, ובמיוחד כאשר מדובר במצב בו נשואים בני הזוג, כי אז צריכה הבחינה להתבצע ברגישות  
10 הראויה המביאה לידי ביטוי את זכותו של אדם להינשא לבן/בת זוג לפי בחירתו החופשית. קביעת  
11 ערבויות צריכה להביא בחשבון לא רק את זכות היסוד לבחירת בן/בת זוג אלא גם את יכולתו  
12 הכלכלית של הערב אזרח ישראל. זאת כדי שבצד הבטחת האפשרות לפיקוח יעל על הליך בחינת  
13 כנות הקשר לא תחסם דרכו של האזרח הישראלי להקים בית עם בן/בת הזוג אך ורק מחמת חסרון  
14 כיס. ראוי שעקרונות אלו יעמדו לנגד עיני גורמי המשיב בבואם לקבוע ערבויות במקרים מסוג זה.

15  
16 בסיכומי של דבר אני מעמיד את גובה הערבות הדרושה לשם התרת כניסת העותרת וביתה לישראל  
17 על סכום כולל של 20,000 ₪ (בגין העותרת ובתה הקטינה גם יחד). יש לאשר את כניסת העותרת  
18 וביתה לישראל, בכפוף להפקדת הערבות, לפרק זמן סביר שלא יפחת מ- 60 ימים לצורך עריכת  
19 השימוע ובחינת בקשת העותרים להסדרת מעמד העותרת בישראל והחלת ההליך המדורג לצורך  
20 בחינת כנות הקשר שבין העותרים.

21  
22 מאחר והמשיב חזר מהתנגדותו להתרת כניסת העותרת לישראל (הגם שלאחר הגשת העתירה)  
23 והדיון התמקד אך ורק בגובה הערבויות שיופקדו, ולפנים משורת הדין, לא חייבתי את המשיב  
24 בהוצאות ראויות. עם זאת סבור אני כי אין להעמיד את העותר במצב בו ניזוק כלכלית רק מהטעם  
25 שנאלץ להגיש עתירה. אשר על כן אני מחייב את המשיב בתשלום הוצאות סימליות לעותר בסכום  
26 כולל של 5,000 ₪ שישולמו עד ליום 20.7.15 שאם לא כן יישאו הפרשי הצמדה וריבית כחוק מהיום  
27 ועד למועד התשלום המלא בפועל.

28  
29 המזכירות תעביר עותק לב"כ הצדדים.

30  
31 ניתן היום, ב' תמוז תשע"ה, 19 יוני 2015, בהעדר הצדדים.



## בית המשפט המחוזי בחיפה

19 יוני 2015

ע"מ 7346-02-15 [REDACTED]

---

ר' שפירא, ס. נשיא

1